



РЕГИОНАЛЬНАЯ
ТАРИФНАЯ КОМИССИЯ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

(РТК Ставропольского края)

Мира ул., д. 337, Ставрополь, 355035

Тел. (8652) 24-34-39; факс 24-34-53

E-mail: info@rtk.stavregion.ru www.tarif26.ru

ОКПО 57128790 ИНН 2635105024

КПП 263501001 ОГРН 1072635017575

13.02.2019 № 01-03/382

На № _____ от _____

О недопустимости необоснованного отказа от заключения договора энергоснабжения

Руководителям организаций-гарантирующих поставщиков электрической энергии на территории Ставропольского края

Уважаемые коллеги!

Ввиду многочисленных обращений граждан собственников нежилых помещений в многоквартирных жилых домах (далее – МКД) с жалобами на необоснованный отказ ПАО «Ставропольэнергосбыт» от заключения прямого договора энергоснабжения при выполнении указанными гражданами требования постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498 о переходе на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями, для руководства в работе сообщаем следующее.

Договор энергоснабжения с указанными выше гражданами должен быть заключен по данным, представленным организацией, осуществляющей управление МКД во исполнение требования абз. 4 п. 6 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных жилых домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 г. № 354 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498).

В случае, если такой гражданин не обратился за заключением письменного договора, договор **считается заключенным с момента получения информации от организации, осуществляющей управление МКД.** При этом гарантирующий поставщик обязан ежемесячно направлять таким гражданам документы на оплату потребленной электрической энергии, определяя объем потребления электрической энергии в таком нежилом помещении **расчетным способом**, предусмотренным законодательством Российской Федерации в сфере электроснабжения для случаев бездоговорного потребления. При этом как бездоговорное потребление, влекущее прекращение поставки электрической энергии в нежилое помещение такая ситуация рассмотрена **быть не может.**

Обращаем особое внимание, что адресованное таким гражданам требование о представлении документов о технологическом присоединении указанных помещений, помимо Акта о технологическом присоединении всего МКД, как

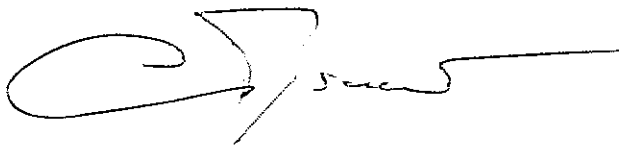
объекта капитального строительства, уже имеющегося в распоряжении гарантирующего поставщика как приложение к договору энергоснабжения с организацией по управлению МКД, является **незаконным**. Как установлено Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского федерального округа по делу № А63-9914/2018 (прилагается) помещения, принадлежащие гражданам-собственникам нежилых помещений в составе многоквартирных жилых домов, переходящим на прямые договоры с гарантирующим поставщиком электрической энергии во исполнение требования постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498, технологически присоединены к электрическим сетям через внутрисетевые сети. **Основания для осуществления процедуры повторного технологического присоединения в таких случаях отсутствуют** (абз. 2-3 стр. 4 постановления).

Необоснованный отказ гарантирующего поставщика от заключения договора является нарушением части 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». При поступлении в РТК Ставропольского края жалоб на отказ от заключения прямого договора энергоснабжения с такими гражданами, соответствующая информация будет направляться в Управление ФАС России по Ставропольскому краю, а также в органы прокуратуры по месту нахождения соответствующего гарантирующего поставщика.

Данная информация размещена на официальном сайте региональной тарифной комиссии Ставропольского края для сведения потребителей электрической энергии Ставропольского края.

Приложение: копия постановления ФАС Северо-Кавказского Федерального округа от 06.02.2019 № А63-9914/2018 на 6 л. в 1 экз.

Председатель комиссии



С.Г. Губский

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-9914/2018

06 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 6 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калашниковой М.Г., судей Гиданкиной А.В. и Денека И.М., при участии в судебном заседании от заявителя – акционерного общества «Ставропольские городские электрические сети» (ИНН 2636042440, ОГРН 1042600259460) – Черкисенко Е.Н. (доверенность от 09.01.2019), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю – Гритчина И.Н. (доверенность от 09.01.2019), Пашковой Н.Н. (доверенность от 24.12.2018), рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.08.2018 (судья Аксенов В.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2018 (судьи Семенов М.У., Афанасьева Л.В., Белов Д.А.) по делу № А63-9914/2018, установил следующее.

АО «Ставропольские городские электрические сети» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление) о признании незаконным и отмене постановления от 17.05.2018 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 200 тыс. рублей штрафа.

Решением от 22.08.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.10.2018, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты, поскольку общество допустило нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям

(утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861), вменяемые управлением в оспариваемом постановлении.

В отзыве общество просит в удовлетворении жалобы отказать.

В судебном заседании представители управления и общества повторили доводы, изложенные в жалобе и отзыве.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 30.01.2019.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, управление составило протокол об административном правонарушении от 04.05.2018 и приняло постановление от 17.05.2018, которым привлекло общество к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса в виде 200 тыс. рублей штрафа. Управление вменило обществу нарушение Правил № 861, которые выразились в том, что общество нарушило срок направления Бессонову Д.В. проекта договора на технологическое присоединение; неверно определило размер платы за технологическое присоединение (вместо 550 рублей указало 8 466 рублей 95 копеек); необоснованно указало на необходимость согласования проектной документации с сетевой организацией; включило условие о комплектации узла учета устройством, обеспечивающим удаленное снятие показаний приборов.

В силу части 1 статьи 9.21 Кодекса нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от 100 тыс. до 500 тыс. рублей.

Как видно из материалов дела, прокуратура Промышленного района г. Ставрополь направила в управление обращение Бессонова Д.В., в котором он указал, что Бессонов Д.В. является собственником нежилого помещения, находящегося в многоквартирном доме по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, 14 Б, офис 23; ранее он вносил оплату за электроэнергию ТСЖ «Дом у парка»; ТСЖ «Дом у парка» уведомило

его о том, что в связи с внесением изменений в законодательства Бессонов Д.В. должен заключить прямой договор на электроснабжение. Бессонов Д.В. обратился к обществу о заключении договора с учетом ранее имевшегося присоединения энергопринимающих устройств, однако общество указало на необходимость подачи заявки на новое подключение, несмотря на ранее существующее присоединение, с учетом которого принадлежащее Бессонову Д.В. помещение снабжалось электроэнергией. Бессонов Д.В. ссылаясь на то, что ему навязывают заключение нового договора на технологическое присоединение и необходимость оплаты новых технических условий при наличии существующего технологического присоединения.

В материалы дела представлены технические условия на электроснабжения, выданные МУП «Горэлектросеть» в отношении многоквартирного дома. Тот факт, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств многоквартирного дома осуществляло не общество, не свидетельствует о том, что надлежащее технологическое присоединение отсутствует. Как видно из материалов дела, технологическое присоединение многоквартирного дома с нежилыми помещениями осуществлено в 2004 году; на указанный факт ссылалось общество в своих пояснениях. Свидетельство о праве собственности на нежилое помещение Бессонов Д.В. получил 03.02.2005, помещение снабжалось электроэнергией, был оформлен лицевой счет.

В силу статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно пункту 2 Правил № 861 их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В силу пункта 2(1) Правил № 861 их действие распространяется на случаи присоединения к системам электроснабжения, входящим в состав общего имущества,

принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, в целях увеличения максимальной мощности в отношении энергопринимающих устройств, находящихся в помещениях, расположенных в многоквартирном доме.

Таким образом, принадлежащее Бессонову Д.В. помещение технологически присоединено к электрическим сетям через внутридомовые сети, входящие в состав общего имущества собственников помещений многоквартирного дома в силу статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, и снабжалось электроэнергией по имеющейся схеме; доказательства того, что технологическое присоединение является ненадлежащим, не представлены; сведения о том, что существующая ранее схема электроснабжения демонтирована, отсутствуют; доказательств, свидетельствующих о том, что в настоящем случае имелись обстоятельства, указанные в пунктах 2, 2(1) Правил № 861, в материалах дела не имеется; кроме того, в технических условиях общество указало на существующие ЛЭП-0,4 кВ от ВРУ-0,4 кВ встроенно-пристроенных помещений, расположенных в щитовой дома, до ЩМП-0,4 кВ встроенно-пристроенных помещений, расположенных в местах общего пользования на этаже 0, отходящую линию от узла учета объекта до помещения Бессонова Д.В.

С учетом изложенных обстоятельств у общества отсутствовали основания для осуществления процедуры технологического присоединения для электроснабжения нежилого помещения, принадлежащего Бессонову Д.В.

Таким образом, выводы управления о нарушениях обществом Правил № 861, выразившихся в том, что общество нарушило срок направления Бессонову Д.В. проекта договора; неверно определило размер платы за технологическое присоединение (вместо 550 рублей указало 8 466 рублей 95 копеек); указало на необходимость согласования проектной документации с сетевой организацией; включило условие о комплектации узла учета устройством, обеспечивающим удаленное снятие показаний приборов, являются неправильными, принимая во внимание, что в данном случае нежилое помещение подключено к внутридомовым электрическим сетям многоквартирного дома, технологическое присоединение энергопринимающих устройств которого к сетям сетевой организации осуществлено однократно в установленном законом порядке.

В то же время такое нарушение Правил № 861, как направление договора и технических условий на технологическое присоединение при наличии существующего технологического присоединения в отсутствие условий, установленных пунктами 2, 2(1) Правил № 861, не вменялось обществу управлением при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении административного дела.

В силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение не соответствует закону, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Таким образом, оспариваемое постановление принято управление с нарушением Закона № 35-ФЗ и Правил № 861, что является основанием для признания его незаконным и отмене.

Выводы судов о том, что общество не нарушило сроки направления договора Бессонову Д.В.; обоснованно рассчитало плату за технологическое присоединение в размере 8 466 рублей 95 копеек, поскольку нежилое помещение Бессонова Д.В. находится в многоквартирном доме, технологическое присоединение, вытекающее из выданных Бессонову Д.В. технических условий предполагает питание от той же трансформаторной подстанции, от которой запитан весь многоквартирный дом РП-8, с учетом ранее присоединенной в точке присоединения мощности максимальная мощность энергопринимающих устройств многоквартирного дома превышает 15 кВт, поэтому Бессонов Д.В. не подпадает под критерии, позволяющие заключить с ним договор с оплатой в размере 550 рублей; спорные отношения касаются электроснабжения части объекта капитального строительства, поэтому в данном случае требование о необходимости разработки проектной документации правомерно; указание в технических условиях на комплектацию узла учета устройством, обеспечивающим удаленное снятие показаний прибора, не возлагает на заявителя дополнительные обязанности по выполнению мероприятий по технологическому присоединению, не привели к принятию неверных по существу спора судебных актов.

Приведенные обществом в дополнении к отзыву на кассационную жалобу, поступившем после объявления перерыва в судебном заседании, доводы о том, что ТСЖ «Дом у парка» разделило в 2014 году выделенную мощность на жилые и нежилые помещения и о необходимости применения положений Правил № 861, касающихся вопросов перераспределения максимальной мощности, ранее не заявлялись, предметом рассмотрения как управления, так и судов не являлись.

При таких обстоятельствах основания для отмены решение и постановления отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.08.2018 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2018 по делу № А63-9914/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

М.Г. Калашникова
А.В. Гиданкина
И.М. Денека